

Carta abierta a las Cadenas que patrocinaron la mentira

El Gusano de Luz

ADHIERA AQUI

<http://www.petitiononline.com/gusano03/petition.html>

Caracas, 21 de octubre de 2003

Señor -----

Presidente

BBC de Londres – ZDF (Alemania) – RTE (Irlanda) – Arte (Francia) – NPS/Cobo (Holanda)

País.-

c.c.: Productor Ejecutivo y de Contenido Editorial

Estimados Señores:

El 13 de abril de 2003, en el canal 8 de Venezolana de Televisión, fue exhibida para toda Venezuela la película “The Revolution will not be Televised”, conocida también en otros países con los títulos alternos “Chavez Inside the coup” o “Chavez-the film” y con distintas ediciones y versiones. En esa oportunidad, a miles de venezolanos nos pareció que el documental no refleja la realidad de los sucesos que pasaron en nuestro país en esos días. Sin embargo, al ser una transmisión única y no disponer de copias para revisarla con mayor detenimiento, no pudimos apreciar con más detalle sus contenidos y las estrategias narrativas utilizadas para transmitirlos.

En Venezuela, en los últimos días, el ex-alumno de la BBC Ing. Wolfgang Schalk y el cineasta Thaelman Urgelles han presentado una serie de alegatos que confirman nuestra impresión inicial sobre las inexactitudes y distorsiones que posee esa película, en la cual figura como patrocinante esa importante cadena televisiva. El 3 de octubre y 10 de Octubre del 2003, en una emisión del canal de televisión nacional Venevisión, ellos explicaron con detalle varias fallas a la ética de producción. Y hoy, 21 de octubre de 2003, un grupo de ciudadanos nos hemos reunido para un Cine Foro convocado por el portal venezolano “El Gusano de Luz” www.elgusanodeluz.com, en el cual hemos revisado y discutido este documental, con presencia de especialistas en el audiovisual, otros profesionales de las ciencias sociales, testigos de los acontecimientos relatados por la película y público en general.

Los asistentes a este Cine Foro hemos podido confirmar numerosas falsedades, distorsiones y sesgadas interpretaciones de los hechos ocurridos en Venezuela durante el mes de abril de 2002, configurando una clara falta a la ética informativa y de investigación por parte de los productores de este documental. Entre las muchas manipulaciones que han sido puestas en claro durante este Foro podemos referir a Uds. las más evidentes:

- Al mostrar la presencia de un supuesto pueblo frente al Palacio Presidencial de Miraflores la mañana del 11 de abril de 2002, la película

utiliza imágenes de una concentración ocurrida en día diferente y en otra ciudad de Venezuela, donde aparecen personas cantando alegres, con niños, cuando en realidad ese día estaban los partidarios del gobierno convocando agresivamente a la gente a “defender la Revolución”. En la propia película se muestra más tarde la tarima colocada el 11 de abril frente a Miraflores, que es claramente otra.

- En el mismo segmento, la voz locutora refiere que “... muy temprano la oposición se concentraba en Chuao..”, pero ese texto está editado con imágenes de la marcha opositora horas más tarde, en otro lugar de la ciudad, cuando en efecto la marcha mostraba una combatividad mayor que al principio, aunque en ningún caso se ve gente armada. Por cierto, para mostrar la marcha opositora las cineastas utilizaron sólo tomas cerradas y angulaciones horizontales, para evitar que sea percibida su gigantesca magnitud, cercana al millón de personas según los abundantes registros audiovisuales disponibles.
- Las cineastas responsables del film ignoraron la cadena de radio y TV del Presidente Chávez el 11 de abril, entre las 3:45 y las 5:27 pm, en la cual el presidente habló por casi de dos horas mientras en los alrededores de su palacio morían 21 venezolanos y más de 150 quedaban heridos. Como en su país no se acostumbra a estas cadenas (las cuales Chávez utilizó 31 veces entre el 8 y el 11 de abril de 2002), le explicamos que ellas consisten en obligar a todos los canales de TV de señal abierta y todas las radios tanto AM como FM a sumarse al canal estatal (Venezolana de Televisión, Canal 8) y transmitir el mismo contenido. En la mitad de esta “cadena”, los canales privados decidieron dividir la pantalla en dos para poder mostrar, simultáneamente con la imagen del presidente, los sucesos trágicos que estaban ocurriendo; entonces el gobierno tumbó la señal de los canales privados, una acción que requiere de complejos preparativos técnicos para ser hecha, lo cual revela que el gobierno preparó esta acción con antelación. ¿Les parece a Uds. que esta sucesión de hechos, esencial para comprender lo que sucedió en Caracas ese día y por lo demás imágenes relevantes desde todo punto de vista audiovisual, podía ser ignorada en un relato objetivo y responsable sobre esos acontecimientos? También omitieron otra importante “cadena”, transmitida a las 2:15 pm del 11 de abril, en la cual los más altos jefes militares, con el General en Jefe Lucas Rincón a la cabeza, dieron su apoyo al presidente Chávez. A esa hora, la gigantesca marcha opositora comenzaba a llegar a los alrededores del palacio presidencial.
- En la película se insiste en la tesis de que el presidente nunca renunció al cargo. Sin embargo, el alto mando militar, encabezado por el General en Jefe Lucas Rincón, principal jefe militar y actual Ministro del Interior de Chávez, emitió una declaración por radio y TV a las 3:20 de la madrugada del 12 de Abril, donde anunció a viva voz que “... se le pidió al Señor Presidente la renuncia a su cargo, la cual aceptó”. Este hecho conduce a dos posibilidades: o el General Rincón dijo una verdad que fue aceptada por todo el país (de hecho, luego de esta información el presidente se entregó pacíficamente a un Fuerte Militar situado a varios kilómetros de distancia, sin que mediara amenaza física alguna y acompañado por militares amigos

y sacerdotes), o el General Rincón mintió y fue entonces cómplice de un golpe de estado, lo cual no parece cierto porque él continúa hoy como uno de los principales hombres de Chávez. Este singular suceso, conocido por toda Venezuela y de innegable importancia para reconstruir lo ocurrido aquel día, fue sencillamente ignorado por las realizadoras de la película. Ellas sólo editaron la salida del presidente del palacio y luego el anuncio de Pedro Carmona – a las 04:50 am del día 12- de un nuevo gobierno. No incluyeron, por cierto, las históricas imágenes del arribo de Chávez al Fuerte Tiuna, donde lo recibieron amigablemente varios jefes militares y dos obispos.

- El llamado “caso de los pistoleros de Puente Llaguno” es más complicado. Quienes no sean expertos en la materia audiovisual, no pueden haber percibido lo que el Ing. Wolfgang Schalk pudo advertir y demostrar. Como Uds. podrán recordar, se hicieron famosas las imágenes de un grupo de afectos al presidente Chávez disparando desde un puente en dirección al lugar donde venía la marcha opositora (reporte que hizo merecedor del Premio de Periodismo Rey de España al equipo periodístico que las tomó). La película apoyada por Uds. se hizo solidaria de la versión del gobierno de que esas personas no estaban disparando a ninguna marcha y para ello utilizó imágenes de un video aficionado desde un punto de vista distinto al del equipo periodístico premiado en España. En este segundo video se muestra el puente y la avenida que pasa por debajo de él totalmente vacía, sin personas ni marcha caminando por ella y sin ninguna persona disparando desde el puente. El señor Schalk demostró, mediante un procedimiento similar a los antiguos relojes de sol, que las imágenes del video aficionado habían sido tomadas alrededor de la 1:00 a 1:30 de la tarde, cuando aun la marcha opositora no estaba siquiera cercana a ese lugar, mientras que las imágenes de los reporteros premiados fue tomada entre las 4:30 y las 5:00 de la tarde, cuando los trágicos sucesos estaban ocurriendo. Si las realizadoras del documental tuvieron acceso a ese video aficionado, hubiesen podido utilizar imágenes del mismo tres horas más tarde, cuando pueden verse decenas de personas corriendo y cayendo muertas y heridas en la misma avenida, anteriormente vacía.
- Pudimos comprobar algo que es una abierta mentira de la película. En ella se dice que la señal del canal televisivo del gobierno fue cortada el 11 de abril por “los golpistas” e incluso se presenta un efecto de imagen interrumpida por “ruido” de TV. Sobre este hecho, todos los venezolanos sabemos que la noche del 11 de abril de 2002 un oficial militar afecto a Chávez, destacado en la emisora del gobierno, Venezolana de Televisión-canal 8, despidió la transmisión con la imagen en negro, anunciando que el canal estaba rodeado de personas hostiles y que hacia él iba avanzando una columna de “tropas golpistas”; inmediatamente después abandonaron tranquilamente las instalaciones. Lo cierto es que allí no había ninguna multitud hostil ni jamás llegaron “tropas golpistas”, por la sencilla razón de que todos los militares estaban en sus cuarteles, ninguno en la calle. Las puertas del canal 8 quedaron abiertas y sus instalaciones solitarias por casi una hora, hasta que un equipo de reporteros del canal informativo Globovisión entró al lugar y nos mostró a todos los estudios, oficinas y centros técnicos totalmente desiertos. Fue luego de esto que llegó un grupo

de funcionarios de la Policía del Estado Miranda (entidad donde está ubicado dicho Canal), con el objeto de resguardar sus instalaciones y equipos.

- Ciertas imágenes fueron presentadas en la película como si hubiesen ocurrido antes del 11 de Abril del 2002 y resulta ser que fueron hechas, sin permiso escrito, **tres** meses después. Es el caso de una reunión de vecinos que se celebró en junio de 2002, con el objeto de preparar acciones defensivas ante las amenazas propaladas desde el gobierno de que sus “círculos bolivarianos” (grupos de agresivos militantes del partido de gobierno que suelen atacar con piedras, palos y hasta disparos a las demostraciones públicas de la oposición) atacarían las urbanizaciones de Caracas donde predomina el sentimiento opositor. Estas personas, casi todas mujeres, recibían adiestramiento defensivo de parte de un instructor voluntario para defenderse –en Junio del 2002- de un presunto ataque oficialista. Y en el documental apoyado por Uds. la escena fue editada como sucedida en enero de ese año, como parte del presunto clima golpista generado por “los ricos” contra Chávez. La escena, por lo demás, está ambientada en un entorno sombrío, precedida de una vista general de la ciudad nocturna y con una edificación lujosa, para subrayar el carácter presuntamente subversivo de una reunión de señoras de la alta sociedad.
- El documental fue nuevamente emitido en la BBC e, en Octubre de 2003. En dicha emisión fue añadido, en la escena de esta reunión de Vecinos, un título que no estaba colocado en ninguna versión anterior del video: "26 de junio de 2002". Toda vez que dicho añadido corresponde a la denuncia documentada que el Ing. Wolfgang Schalk presentó ante la BBC en carta de julio de 2003, resulta evidente que las versiones del film están siendo corregidas para intentar remediar las graves fallas de ética informativa que estamos denunciando. Al respecto queremos decirles que dichas correcciones sólo ratifican la veracidad de lo que estamos denunciando y en modo alguno disminuyen la responsabilidad de las directoras, de los productores y los canales coproductores en la distorsión de la verdad histórica de lo ocurrido en Venezuela. Tenemos suficientes copias de las emisiones transmitidas en varios países, y en el pasado por la BBC, para confirmar estas afirmaciones.
- Esta manipulación de imágenes, fechas y horas erradas está presente a lo largo de toda la película. Por ejemplo, las cineastas tuvieron muy buen cuidado al escoger las imágenes de apoyo popular a Chávez, para lo cual utilizaron tomas de febrero de 2000, cuando ese apoyo era innegable, entusiasta y masivo. Estas tomas, cuya data del año 2000 es fácilmente comprobable, son presentadas como adhesión actual a Chávez. No podía ser de otro modo, pues no podrían las cineastas usar tomas actuales de las marchas del apoyo al gobierno, por ser estas reducidas y sin entusiasmo, integradas en su mayoría por personas a quienes se paga dinero por su asistencia. Esta manipulación de tiempos y sucesos está agravada por la pretensión de exactitud temporal que se observa a lo largo del film, remarcada por unos subtítulos que muestran fechas y hasta horas precisas.

Las cineastas nos dicen: “esto se trata de una narración exacta, con sus días y horas señalados claramente.

- La distorsión de los tiempos es particularmente atroz en las secuencias correspondientes al 11, 12 y 13 de abril. Allí, la película cambia con total irresponsabilidad las horas de los sucesos, con el objeto de construir un relato subordinado a su proyecto comunicacional, cual no es otro que vender la tesis del “golpe de estado oligarca, apoyado por los Estados Unidos”. Coloca, por ejemplo, la declaración de un grupo de generales y almirantes a las 3 pm del 11 de abril, cuando en realidad ello ocurrió a las 6:21 pm, a través de la cadena internacional CNN. El documental habla de la salida del aire del canal 8 poco después de las 3 pm, cuando ello ocurrió (voluntariamente, como ya informamos a Uds.) hacia las 10 pm.
- Hay muchas otras de esas manipulaciones, cuya enumeración aquí sería muy extensa. Pero no se puede obviar la más grave de todas: la construcción de un montaje paralelo entre imágenes y sonidos del discurso de toma de posesión de Pedro Carmona (quien asumió la presidencia de transición por unas horas, tras la salida de Chávez) e imágenes de represión policial muy cerca del palacio presidencial, contra presuntos simpatizantes de Chávez que protestaban contra el golpe. La película nos dice inequívocamente: “mientras Carmona daba su discurso inaugural, a dos cuadras de allí la policía estaba golpeando y disparando al pueblo...” (incluso hay “voice over” de Carmona sobre las imágenes de represión). Sepan Uds. que esto es totalmente falso. El 12 de abril Caracas estuvo normal; las únicas demostraciones de calle las hicieron algunos exaltados opositores ante la embajada de Cuba y ante las casas de dos o tres líderes del gobierno. Es cierto que pequeños grupos de partidarios de Chávez se apostaron en las cercanías del palacio presidencial en la tarde del 12 de abril, sin que se generaran alteraciones del orden público; pero su reacción significativa comenzó en la noche del 12 y en la madrugada del 13, para salir a la calle en la mañana de este día. Las escenas que presenta la película de policías dispersando manifestantes ocurrieron ciertamente en la mañana del 13 de abril. Este trastocamiento de los tiempos no puede ser considerado un error inocente de la película, pues conduce a unas conclusiones totalmente erradas sobre lo que ocurrió en Venezuela en esos días.
- La película presenta la crisis de Venezuela como una confrontación entre una minoría privilegiada, blanca y corrupta, contra una mayoría negra o mestiza, pobre, sana y alegre, defendida por el presidente Chávez. Este simplificado esquema, que por lo demás se corresponde con el discurso político y diplomático del gobierno en todos los foros internacionales, constituye un falseamiento innoble de la historia, la sociología y la actualidad política de Venezuela. En favor de la brevedad, no vamos a abundarles sobre los detalles de una situación compleja, que requiere un desarrollo intelectual más extenso. Pero tengan la seguridad de que, si las realizadoras de esa película se hubiesen tomado el trabajo de investigar apenas un poco sobre esta realidad, los resultados de su film hubiesen sido muy diferentes a los presentados. Pero es evidente que a ellas no les interesaba profundizar en ello, sino producir un documento sesgado, superficial y en buena medida mentiroso, con el fin propagandístico que

tanto uso ha dado el gobierno venezolano. Por otro lado, no aparecen los inmigrantes europeos (españoles, italianos, portugueses) árabes, asiáticos y latinoamericanos, que llegaron a Venezuela y se integraron a ella, en los más variados sectores productivos: industria, comercio, artes, etc.

- Abundando sobre el punto anterior, es importante recalcar la condición diversa, plural y multitudinaria de quienes en Venezuela se oponen democráticamente al presidente Chávez, lo cual es ignorado totalmente por las realizadoras de esta película. Si se tratase de un verdadero documental de investigación -como deberían exigirlo cadenas de TV prestigiosas como la BBC, ZDF, RTE, Arte y NPS- la película debería mostrar la amplitud y variedad de ese sector opositor, constituido entre otros por los más importantes escritores, artistas, científicos, pensadores, juristas y profesionales del país, así como millones de mujeres y hombres de la clase trabajadora, personas pobres que creyeron en Chávez y han sido desencantadas por su pésimo gobierno. Pero las cineastas Kim Bartley y Donnacha O'Briain prefirieron reducir la oposición venezolana a la falsa imagen de un grupo de señoras ricas, preocupadas por sus privilegios. Ellas prefirieron omitir las gigantescas marchas de la oposición, cuya magnitud ha asombrado al mundo desde el año pasado. Si las hubiesen incluido, habrían podido mostrar la variedad étnica y social presente en estas demostraciones, con predominancia de personas mestizas y de clase pobre. Deberían Uds. saber, además, que estas presuntas "señoras ricas" son mujeres venezolanas que han librado durante tres años una hermosa y valiente batalla democrática en las calles de Venezuela, junto a mujeres de clase media y trabajadoras, habiendo sido muchas veces agredidas y vejadas por las bandas mercenarias del gobierno y por las propias fuerzas militares. Porque el problema político en Venezuela no consiste en el enfrentamiento de clases o razas, como difunde el gobierno y muestra ese documental, sino entre la aspiración democrática de la mayoría y el proyecto dictatorial que se nos trata de imponer desde el gobierno.
- Para afianzar su tesis de un golpe de estado militar el 11 de abril, la voz locutora del documental hace referencia a unos tanques de guerra que "rodearon el palacio presidencial de Miraflores como medida de presión para que el presidente renunciara"; simultáneamente la imagen los presenta brevemente, estacionados dentro del palacio de Miraflores. En la versión presentada por NPS en Holanda se lo hace más largamente, en la propia introducción del film, mientras avanzan por una autopista, imagen que fue omitida en la emisión de Venezuela. Debemos informar a Uds. que en realidad la presencia de estos tanques en las calles se debió a una orden impartida por el presidente Chávez a sus jefes militares, con el objeto de aplicar el llamado "Plan Ávila", una operación consistente en que las fuerzas militares actuaran para reprimir a los miles de civiles que se encontraban a esas horas en las calles (este hecho se encuentra documentado por una grabación del circuito interno de radio del ejército y fue reconocido públicamente por Chávez en los días siguientes al 13 de abril del 2002). La orden de Chávez fue desobedecida por la mayoría de los generales y comandantes de tropa quienes, para evitar una aterradora masacre por el ataque de tropas blindadas contra civiles desarmados, ordenaron a la columna de tanques retornar a su base. La mayoría de ellos

se detuvo y luego regresó al cuartel, pero un grupo de 3 tanques continuó hasta el palacio presidencial en apoyo del presidente, donde se les abrieron las puertas y allí se estacionaron, como poder de fuego favorable a Chávez. Por cierto, esta desobediencia de los generales -indignados ante la masacre ocurrida ese día en los alrededores del palacio de gobierno- fue la que originó la crisis de autoridad que condujo, horas más tarde, a la dimisión de Chávez y su entrega pacífica a los jefes militares, un complejo proceso que el gobierno y el documental simplifican como un clásico “golpe de estado latinoamericano”. Comprenderán Uds. la grosera inversión en el relato de los hechos que significa lo que acabamos de referirles. Las cineastas, sencillamente, narraron las cosas totalmente al revés de como ocurrieron, omitiendo sucesos tan cruciales -y sobretodo noticiosos- como la extensa grabación de las comunicaciones radiales entre Chávez y varios de sus generales, en un momento de gravísima tensión y crisis de seguridad nacional.

- Hemos escogido sólo aquellos aspectos más resaltantes de la manipulación audiovisual presente en este documental. Hay muchos más, cuya enumeración podríamos presentar a Uds. en una sesión personal con los principales denunciantes. Sólo nos queda citar dos, cuya evidente falsedad no puede quedar sin responder: al final del documental, unos títulos refieren –según fórmula usual en este género- el destino inmediato de algunos protagonistas. Así, nos dice que “Pedro Carmona huyó a Colombia y poco después apareció en Miami...” En realidad, Carmona quedó detenido el mismo 13 abril y días después fue interpelado extensamente por la Asamblea Nacional; luego permaneció detenido en su casa durante varios días; luego se refugió en la embajada de Colombia, país que le concedió asilo diplomático, el cual fue aceptado por el gobierno venezolano al conceder el salvoconducto respectivo; en mayo viajó a Colombia, donde ejerce su profesión a la vista de todos; y sólo en agosto viajó por unos días a Miami, a ofrecer una conferencia en una universidad de esa ciudad. Queda claro, pues, que Carmona ni “huyó” a Colombia como un delincuente ni “apareció” poco después en Miami, como si fuese un Osama Bin Laden cuyo paradero nadie conoce. Estas aclaratorias no pretenden defender la ejecutoria del doctor Carmona en abril de 2002, cuyo proceder aun está pendiente por el juicio de la historia. Sólo nos mueve el propósito de develar ante Uds. el carácter sesgado y tendencioso de una película que gozó de su apoyo para la producción y lo mantiene para su proyección internacional.
- El segundo título final dice: “los generales disidentes fueron expulsados del ejército y la mayoría de ellos viajó el extranjero” Otra afirmación totalmente incierta; ninguno de estos generales viajó al extranjero y hoy todos viven en Venezuela. De hecho, varios de ellos ocuparon pacíficamente la conocida Plaza Altamira, el 22 de octubre de 2002, y aun permanecen en ella. Otros se mantienen en la vida pública nacional, luego de haber sido absueltos por el Tribunal Supremo de Justicia de la acusación de golpe de estado. Esta última información es de tal importancia que debería ser colocada en cualquier reporte medianamente objetivo de los hechos de abril 2002 en Venezuela, ¿no les parece a Uds.? Tampoco en este caso nos mueve el interés de defender la conducta de estos generales, sino el de señalar las incorrecciones de la película.

- ¿Sabían Uds. que el gobierno venezolano reprodujo **en Cuba** diez mil copias en VHS de esta película, las cuales son regaladas a quien quiera obtenerlas en los consulados y embajadas de Venezuela en todo el mundo...?
- ¿Y sabían que el señor Andrés Izarra, principal testigo de la película en su alegato contra los medios privados de TV, es ahora funcionario de alto rango en la embajada de Venezuela en USA; y que el canal de televisión privada donde ocupaba una posición gerencial lo mantuvo en ella durante varios años, pese a ser hijo del Comandante William Izarra, compañero de conspiración de Hugo Chávez durante más de 10 años en el seno de las Fuerzas Armadas de Venezuela y actual Director de Ideología del partido de gobierno?

Por todo lo anteriormente expuesto, nos sentimos decepcionados de que una película con evidente intención de propaganda gubernamental sea avalada como una obra de autor por organizaciones serias y de tradición tan sólida en documentales, como la suya. “The Revolution will not be Televised”, o como quiera que se lo llame en distintos territorios, está siendo presentado en canales de TV, festivales de cine y TV y en foros académicos como una película de autor, como un film objetivo de investigación periodística, cuando en realidad se trata de una operación propagandística muy bien urdida y realizada, apoyada logísticamente por el gobierno de Venezuela, con el objeto de desinformar a desprevenidos espectadores de países que no conocen a cabalidad los acontecimientos referidos.

Quizás para Uds. esta película no sea más que una de las centenares de emisiones que cada año ofrecen a sus millones de espectadores. Pero para nosotros, quienes día a día trabajamos para devolver a nuestro país la paz y la convivencia democrática, y para reconstruir una senda de bienestar que el presidente Chávez cada día pone más lejos, el documental es un auténtico motivo de indignación, al ser la principal arma del gobierno para difundir internacionalmente una versión sesgada, manipulada y mentirosa de lo que aquí acontece. Es por eso que nos dirigimos con tanta urgencia a ese canal de televisión, cuyo patrocinio y aval moral es una de las principales cartas de credibilidad que posee esta operación de propaganda, para solicitarles:

1. Que abran una pronta investigación sobre los alegatos que aquí estamos presentando, en presencia de los productores de esa película y de representantes de quienes hacemos esta solicitud. Para ello les anexamos diversas evidencias escritas y audiovisuales, entre ellas una copia del Cine Foro que hoy nos reúne, la cual ha sido editada para darle una extensión razonable a su presentación. Disponemos de la totalidad del material grabado en el Foro, la cual podremos enviarles en caso de Uds. nos lo soliciten.
2. Que, en el caso de que su investigación arroje resultados similares a los aquí denunciados, emitan Uds. una aclaración pública reconociendo estas desviaciones a la ética, el carácter parcializado y propagandístico del documental y pidan excusas a los espectadores de todo el mundo que han sido abusados en su buena fe. Existen precedentes muy variados y recientes de estas rectificaciones de los medios ante situaciones similares, como son

los casos de Jason Blair, en el New York Times, y James Furlong, en Sky News de Inglaterra. Deben Uds. recordar que en el caso Furlong fue un equipo de documentalistas de la BBC el que investigó y develó el fraude audiovisual, tras lo cual publicó la historia en The Guardian.

- 3. Finalmente, solicitamos que se conceda un derecho de replica, en la forma de una emisión -en horario, duración y repetición equivalentes a la película cuestionada- que muestre el punto de vista de los sectores democráticos de oposición de Venezuela, acerca de los hechos acaecidos en nuestro país en el año 2002 y sobre la situación general del país.**

Esperamos que nuestro justo reclamo y respetuosa solicitud sean atendidos por Uds. con la responsabilidad y sentido ético que desde hace años prestigian a esa corporación de televisión.

Atentamente,