

ESCALADA DE CONFLICTO I

ASIMETRÍAS POLÍTICAS, IDEOLÓGICAS Y DE SEGURIDAD ENTRE VENEZUELA Y COLOMBIA

LA EXPLÍCITA ESTRATEGIA DE HUGO CHÁVEZ DESDE EL INICIO DE SU ADMINISTRACIÓN EN 1999. HA SIDO EN ABIERTA CONTRAPOSICIÓN A COLOMBIA, AL DECLARAR A VENEZUELA “NEUTRAL” EN SU LARGO CONFLICTO INTERNO. SE FAVORECE DE ESTA MANERA A LOS GRUPOS GUERRILLEROS, NARCOTRAFICANTES Y BANDOLEROS, (FARC, ELN-ep, AUC) QUE AL MARGEN DEL ESTADO Y DE LA LEGALIDAD, MANTIENEN UN DESPIADADO Y BRUTAL EXTERMINIO DE CIUDADANOS E INSTITUCIONES DEL ESTADO COLOMBIANO Y TAMBIÉN DE CIUDADANOS VENEZOLANOS.

ESTA ILÍCITA E ILEGAL ACCIÓN SE HA PROYECTADO INCONTROLADAMENTE HACIA PAÍSES LIMITROFES (ECUADOR, BRASIL, PANAMÁ Y VENEZUELA) SIN QUE ESTOS ESTADOS, EN COLABORACIÓN CON COLOMBIA, HAYAN DEFINIDO LINEAS DE ACCIÓN, POLÍTICA, MILITAR Y POLICIAL A OBJETO DE REDUCIR SU IMPACTO EN LA SEGURIDAD Y DEFENSA DE LA REGIÓN, ADEMÁS DE CONTROLAR OTRAS ACCIONES DIRIGIDAS A DESTRUIR A LOS PRODUCTORES Y EL COMERCIO FRONTERIZO DE ESAS NACIONES.

COLOMBIA EN LOS ÚLTIMOS 6 AÑOS A CENTRADO LA DEFENSA DE SU SOBERANÍA EN EL CONCEPTO Y ACCIÓN ESTRATÉGICA DE LA “*SEGURIDAD DEMOCRÁTICA COMO POLÍTICA DE ESTADO*”, ENTENDIDA COMO UNA ACCIÓN “*ÚNICA Y CENTRALIZADA*” DEL ESTADO DESDE SU VERTICE” Y “*DESCENTRALIZADA EN SU DESPLIEGUE Y ACCIÓN TERRITORIAL*”, CONTRARIAMENTE A OTRAS FRACASADAS APROXIMACIONES QUE DEBILITAN LA ACCIÓN DEL ESTADO AL SEGMENTAR LAS TAREAS DE SEGURIDAD Y DELEGAR EN TERCEROS LA RESPONSABILIDAD ASIGNADA AL SER ELECTO COMO REPRESENTANTE. ESA ES LA FORTALEZA INSTITUCIONAL DEL ESTADO COLOMBIANO FRENTE A LA BARBARIE QUE REPRESENTAN LOS GRUPOS EN ARMAS MUNDIALMENTE CALIFICADOS COMO TERRORISTAS.

EN LA CASCADA DE PRECIPITADOS EVENTOS ACONTECIDOS EN LAS ÚLTIMAS SEMANAS CON EL MAL LLAMADO “*PLAN Y OPERACIÓN DE RESCATE EMMANUEL*” CON LOS FALLIDOS RESULTADOS GLOBALMENTE CONOCIDOS, SE FIJAN DOS DIFERENCIADOS ASPECTOS QUE NO DEBEN SER PASADOS POR ALTO: a) *Políticas de Estado bajo el moderno concepto global de “seguridad democrática”, b) Políticas personalistas en un Estado Fallido, que se deriva peligrosamente hacia un Estado Forajido” ante la silente conducta de los más altos funcionarios.*

LAS ÚLTIMAS DECLARACIONES DEL PRESIDENTE VENEZOLANO HUGO CHÁVEZ FRÍAS EN CONTRAPOSICIÓN CON ÁLVARO URIBE PRIMER MANDATARIO COLOMBIANO SE REGISTRAN EN UN TONO IRRESPECTUOSO, DESCONSIDERADO Y OFENSIVO. ESTE COMPLEJO ESCENARIO DEFINE UNA “*ESCALADA DE CONFLICTO*” ENTRE AMBAS NACIONES, NO NECESARIAMENTE DE NATURALEZA MILITAR.

MARIO IVAN CARRATÚ MOLINA
CENTRO DE ESTUDIOS POLÍTICOS MILITARES Y DE SEGURIDAD
VENEZUELA – CARACAS
18 de enero del 2008

ESCALADA DE CONFLICTO I

ASIMETRÍAS POLÍTICAS, IDEOLÓGICAS Y DE SEGURIDAD ENTRE VENEZUELA Y COLOMBIA

ANALISIS SITUACIONAL

1. Antecedentes.

Las relaciones diplomáticas, comerciales, políticas y militares entre las Repúblicas de Colombia y Venezuela transitan hoy su momento más crítico, casi al borde de la “*ruptura de relaciones*”, situación esta, que no había alcanzado tal extremo de recalentamiento, desde la delicada crisis diplomática generada por la intromisión de la Corbeta¹ ARC Caldas CM-52, en aguas del Golfo de Venezuela el 19 de agosto de 1987.

Es igualmente necesario tener presente la declaración de “neutralidad” del mandatario venezolano en un acto castrense en una unidad fronteriza en el año 1999 al referirse al conflicto de baja intensidad que mantiene el Estado Colombiano con grupos terroristas desde hace más de 4 décadas.²

La “*crisis diplomática*” actual es mucho más compleja y delicada que aquella generada por la captura en Venezuela del Canciller de las FARC Ricardo González, (a) Rodrigo Granda,³ donde fue necesario recurrir a negociadores.

El 15 de diciembre del 2005 el comandante de la policía colombiana Jorge Daniel Castro informó al país que sus hombres habían capturado en Cúcuta a Rodrigo Granda, ficha internacional clave de las FARC. Muy pronto, sin embargo, empezaron a circular las versiones y los testimonios de que Granda había sido detenido el 13 de diciembre, de ese mismo año, a las 4 p.m. en una concurrida calle de Caracas. Como consecuencia directa de ello, los

¹Fragatas ligeras, originalmente denominadas “corbetas”, cuatro en total en servicio de la Armada de la República de Colombia: ARC Almirante Padilla, ARC, Caldas, ARC Antioquia y ARC Independiente (http://syd-tecnicas.webcindario.com/arc_fragatas/arc_fragatas.html)

² Es conocido por todos los venezolanos la serie y continua ola de sangrientos ataques, secuestros, extorsión, vacunas y otros ilícitos, que bajo un pesado e inaceptable concepto de lucha política, es llevado adelante por los grupos insurgente calificados como terroristas y narcotraficantes colombianos, mejor conocidos como: LAS FARC, ELN-ep y AUC. Las acciones asesinas ejecutadas en territorio venezolano en Las Charcas, El Cotufí, Sierra de Perija, Fuga Bayonero, Cararabo, además de cerca de 1000 voladuras del oleoducto Caño Limón Coveñas con el consecuente impacto económico y ambiental. La sociedad colombiana a sufrido en carne viva estas acciones en una dimensión infinitamente superior, ha resistido valientemente y no ha cesado su lucha. Hoy bajo el liderazgo político y militar del presidente Álvaro Uribe V. transita el camino de la recuperación de la paz y la concordia pública. Contrariamente el presidente venezolano con la silente actitud de los mandos militares, asigna libertades, privilegios, beligerancia, neutralidad, apoyo político y logístico a quienes calificados mundialmente como terroristas han ejecutado y ejecutan actos de “*lessa humanidad*” y muchas otras acciones terroristas (FARC y el ELN) a lo largo de un corredor fronterizo de mas de 2160 Kms, violando reiteradamente la soberanía nacional. asesinan a ciudadanos y militares venezolanos y azotando a productores con sanguinaria alevosía e impunidad.

³ Miembro del Congreso Bolivariano de los Pueblos y Canciller de las FARC en Venezuela

tres (3) militares venezolanos, que por órdenes superiores lo capturan y lo trasladan a la Cúcuta, población fronteriza con Venezuela son detenidos y sometidos a juicio. Uno de ellos, el Tcnel. (GN) Humberto Quintero Aguilar permanece aún detenido en el penal Militar de Ramo Verde (Venezuela- Edo. Miranda) en un juicio incoado por traición a la patria.

El viernes 14 de enero del 2006, en oportunidad de su mensaje a la nación, desde el Palacio Federal Legislativo, el presidente Hugo Chávez Frías descargo toda su furia en defensa de la “*soberanía nacional*”, reclamando además, el hecho de haberse incitado a *militares venezolanos* a cometer un delito y recibir dinero para ello, finalmente, el presidente Chávez “*exigió una explicación y disculpas*” al gobierno colombiano.

Los días subsiguientes, el Presidente Hugo Chávez Frías amplió las medidas a: *el retiro indefinido del embajador en Colombia y la suspensión de negocios binacionales en curso, traducido en la suspensión del proyecto para la construcción del poliducto para la conexión y salida del combustible venezolano al océano Pacífico, adicionalmente, se tomaron medidas para cortar el comercio binacional fronterizo y el paso de alimentos, gasolina y otros productos a través de la frontera occidental común a los dos países*⁴.

Otra situación tensa, previa al caso Rodrigo Granda, entre Colombia y Venezuela fue la generada por la detención por la policía venezolana el 13 de febrero del 2001, en un centro comercial, del buscado y solicitado Guerrillero del ELN-ep José María Ballestas⁵, especie esta que fue insistentemente negada por el gobierno venezolano en la persona del presidente y del vicepresidente. Pero la aparición de un video que demostraba la certeza de la información por parte de Venezuela.

Resaltan en ambos delicados y polémicos incidentes dos aspectos que es necesario retener y asumir como “*política del Estado venezolano*”: a) el presidente Hugo Chávez calificó la detención de los guerrilleros Rodrigo Granda y José María Ballestas como una inconveniente ***violación de la soberanía venezolana***, b) al mismo tiempo exigía ese reconocimiento por parte del gobierno Colombiano, c) exigía además, que se extendieran publicas excusas en reconocimiento de la violación de la soberanía venezolana. Quedó en el ambiente diplomático regional una sabor agrió por las violentas expresiones del Presidente Venezolano y la línea declarativa de altos funcionarios de su gobierno, que además, de manera reiterativa calificaban lo acontecido como una combinación de planes que desde los Estados Unidos de Norte América se ensamblaban junto con Colombia para derrumbar al gobierno de Chávez y hasta de un potencial atentado en contra su vida.

⁴ Se identifica que esta acción es parte de una estrategia en progreso con mayor impacto en la sociedad y poblaciones fronterizas con Venezuela, más allá de las acciones diplomáticas. El objetivo político es desestabilizar y generar desapego popular para con el presidente Uribe y su gobierno.

⁵ José María Ballestas tendría que enfrentar un juicio en Colombia por el secuestro de un Focker de Avianca, el 12 de abril de 1999, donde viajaban 41 personas. Sin embargo, no podrá ser condenado a una pena mayor de 30 años, de acuerdo con la exigencia puesta por el gobierno venezolano para entregarlo a las autoridades colombianas en diciembre pasado.

Resumiendo lo anterior, es necesario resaltar en estos dos incidentes lo siguiente: a) El presidente Venezolano define a su gobierno y al Estado venezolano como “**neutral**” frente las acciones terroristas de paramilitares colombianos, b) demuestra una extraña pero muy evidente **protección a los grupos guerrilleros** que violan la **soberanía y la seguridad del Estado venezolano**, c) Establece como **política de Estado** las exigencias de respeto (intransigente a la **soberanía nacional** ante cualquier inherencia externa en los “**asuntos de Estado**”, d) utiliza como línea argumental el “**nacionalismo a ultranza**”. e) no acepta la clasificación y calificación de los actos cometidos en nuestro territorio y contra nuestros ciudadanos como “**actos de terrorismo**”. (Ver grafico n°1 tomada de El Nacional con la ubicación aproximada de las acciones de la guerrilla colombiana en territorio venezolano, que incluye los municipios fronterizos)

2. Políticas de ambos Estados.

En el escenario político sub regional convergen dos racionalidades o planteamientos ideológicos que agrupan, con ligeras y muy “*sui géneris*” diferencias, a dos bloques de poder en América Latina:

- El primero congrega a los países identificados con la corrientes de izquierda o progresistas, anti norteamericanos aderezados, cada uno a su gusto e intereses, con una dosis de “*nacionalismo radicalizado*” con matices que oscilan desde una posición más ligera al otro extremo radical, ellos son: Argentina, Brasil, Bolivia, Cuba, Ecuador, Nicaragua, Uruguay y Venezuela, destacan en este grupo los fundadores del **Foro de Sao Paulo**⁶, que desde 1990 se trazó la estrategia política lograr por los medios que más expeditos, el control político de México, Colombia y Venezuela. Un ejemplo de ello lo podemos observar en la continua confrontación con el Gobierno de Colombia y la inestabilidad política que aún lideriza el ex candidato presidencial López Obrador en México, muy cercano a la línea de acción e ideológica de Hugo Chávez F.

Después de la caída del Muro de Berlín en 1989 y del derrumbe del comunismo en la ex Unión Soviética, Fidel Castro decidió sustituir el apoyo que recibía del Bloque Oriental por el de una transnacional latinoamericana. Aprovechando el poder parlamentario que tenía el Partido de los Trabajadores (PT) en Brasil, Fidel Castro convocó en 1990, junto con Luís Ignacio "Lula" Da Silva, a todos los grupos guerrilleros de América Latina a una reunión en la ciudad de Sao Paulo. Además del propio PT y del Partido Comunista de Cuba, acudieron al llamado el Ejército de Liberación Nacional (ELN) y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC); el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) de Nicaragua; la Unión Revolucionaria Nacional de Guatemala (URNG); el Frente Farabundo Martí de Liberación Nacional (FMLN) de El Salvador; el Partido de la

⁶ **Foro de Sao Paulo (integrantes):** Inacio Lula Da Silva y el partido popular de Brasil, Tomas Borges, Daniel Ortega, Enrique Gorriaran Merlo, Alí Rodríguez Araque (Comandante Fausto), Pablo Medina (se dice renunciante), George Soros, Pablo Beltrán, Evo Morales, Las FARC, el ELN, Hugo Chávez se incorpora una vez que sale de prisión (perdonado) en 1994

Revolución Democrática (PRD) de México; y varias decenas más de grupos guerrilleros y partidos de izquierda de la región que se han ido sumando a lo largo de los años, como el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) de México. Allí decidieron conformar una organización que se autodenominó el Foro de Sao Paulo.

Las razones son obvias, influencia geopolítica hacia el Caribe y Meso América, aislar la sub región de la influencia política de EEUU y bloquear además, la estrategia de Seguridad Regional que adelanta Estados Unidos en su abierta y extraterritorial lucha contra el “terrorismo global”⁷ en todas sus expresiones, se incluye además en estos objetivos crear anti cuerpos regionales al *Plan Colombia (anti narcótico-anti guerrillero)* y al *Plan Patriota (anti terrorista y anti guerrillero)*.

La retórica política asumida por el Presidente de Venezuela en su proyección política y estrategia, asoma como única acción y opción de triunfo es el conflicto, para ello, hace uso de los postulados de “Ernesto Che Guevara” en el III Congreso de la internacional Socialista que a título de profecía dijo: ***Un Viet Nam, dos, tres Viet Nams en América Latina***”.

No puede entonces haber sorpresas con las acciones de Hugo Chávez para adelantar la expansión del radicalismo y del nacionalismo ideologizado en el continente, eso debe estar, a estas alturas, muy claro. Con sobrada razón es calificado en Colombia como “vecino incomodo”, pero muy aventajado.

Por ello son considerados como grupos terroristas que en alguna medida poseen vasos comunicantes o evidentes efectos de triangulación con grupos homólogos en otros países con miembros de grupos trasnochados de la *izquierda cavernícola* (A Vargas L “*dixit*”) latinoamericana con el objetivo de activarse y de esta manera alcanzar sus objetivos políticos⁸.

- El segundo grupo lo integran el resto de los países alineados (pragmáticamente) con los Estados Unidos de Norte América entre los cuales deben ser mencionados, por su importancia geo estratégica, México, Colombia y Perú, que según declaraciones del Presidente Venezolano Hugo Chávez Frías “*constituyen perros falderos y lacayos del gobierno neoliberal de Bush*” (pragmatismo derechista que sigue Álvaro Uribe V en Colombia).

⁷ Entre los grupos terroristas a escala mundial según la clasificación del Departamento de Estado y la Unión Europea figuran: Auto Defensas Unidas de Colombia (AUC), Ejército Nacional de Liberación (ELN) y Las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Liberación (FARC). Para otras consultas e información ver en: (<http://www.state.gov/s/ct/rls/crt/2006/82738.htm>), (<http://www.athenaintelligence.org/ap220.pdf>)

⁸ El Congreso Bolivariano de los Pueblos es una organización creada y organizada para estos efectos que se defina al menos públicamente de la siguiente manera: Un espacio nuevo que nace al calor de las urgencias de los pueblos latinoamericanos caribeños. El Congreso Bolivariano de los Pueblos será el lugar donde las fuerzas populares, democráticas y patrióticas de Nuestra América podrán discutir y resolver las líneas comunes de acción en el camino de la integración y la unidad. Ver : <http://www.congresobolivariano.org/index.php>.

3. Asimetrías en las Agendas de Seguridad de Venezuela y Colombia.

Las amenazas tradicionales a la seguridad, luego de los actos terroristas del 11 de septiembre del 2001 en la ciudad de Nueva York con la total destrucción del complejo financiero mundial *The World Trade Center* conducido por los grupos terroristas asociados a Al Qaeda con 2974 la muerte de 2974 ciudadanos de varias nacionalidades y 19 terroristas víctimas del acto terrorista en la acción, ello impulsó al *Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas* a la aprobación de la Resolución 1373 (2001) (Anti Terrorismo de fecha 28 septiembre del 2001) bajo el Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas decide entre otras cosas:

Los Estados deberán:

- Prevenir y suprimir todos acto de financiamiento
- Eximirse de proporcionar cualquier forma de apoyo pasivo o activo a grupos o personas involucradas en actos terroristas, incluyendo la abolición de actos de reclutamiento y de suministros armamentos a dichos grupos.
- Tomar los pasos necesarios para prevenir la comisión de actos terroristas, inclusive, alertar a otros Estados mediante el intercambio de información oportuna.
- Negar espacios territoriales como santuario para todos aquellos que financien, planifiquen, apoyen o participen en la comisión de actos terroristas o que proporcionen facilidades de santuarios.
- Prevenir y alertar a todos aquellos que financien, planifiquen o cometan actos terroristas para que puedan utilizar su propio territorio para actuar en contra de otros estados y sus ciudadanos.
- Asegurar que cualquier persona que participe, financie, planifique, prepare o lleve adelante cualquier acto terrorista o lo apoyen deba ser puesto ante la justicia de cada país afectado y además, asegurar que dichos actos criminales serán considerados como ofensas en la estructura legal de cada país.
- Prevenir el movimiento de terroristas o grupos terroristas con efectivo control fronterizo, sistemas de identificación y documentos de viajeros apropiados, combatir el otorgamiento de documentos falsos de identidad o de viaje.
- Encontrar las vías e intensificar el intercambio de información operacional de los grupos terroristas o las redes que ellos mantienen, y capacidades para utilizar armas de destrucción masiva.
- Intercambiar información de acuerdo a los convenios y leyes internacionales, cooperar y administrar procesos judiciales y de control para prevenir actos terroristas.
- Cooperar particularmente a través de arreglos bilaterales y multilaterales, acuerdos y otros arreglos para prevenir y actuar contra quienes actúan bajo acciones del terrorismo.
- Declara que los actos, métodos y prácticas de terrorismo son contrarias a los propósitos y principios que rigen las Naciones

Unidas, y que el conocer, financiar y propiciar actos terroristas son igualmente contrarios a los propósitos y principios de la organización de las Naciones Unidas.

Esta resolución no logró disuadir la acción terrorista que ataca de nuevo en Madrid-España el 11 de marzo del 2004, este acto fue caracterizado por una seguidilla de tres explosiones en la estación del tren en Atocha, con un trágico saldo de 198 fallecidos y 1421 heridos, inicialmente fue atribuido a ETA, pero posteriormente fue conocido como la “operación trenes de la muerte” bajo las acciones de Al Qaeda.

La impredecible y aparentemente acción de los grupos terroristas a escala mundial obliga a los Estados a replantearse el Concepto de Seguridad y Defensa incluyendo la *Seguridad Ciudadana*, que además, le asigna la máxima prioridad a todo lo relativo al terrorismo, ubicándole como la principal amenaza en el mundo globalizado actual, en especial a los países Americanos y los integrantes de la Unión europea.

En ese sentido, la Organización de *Estados Americanos* (OEA) por disposición de su Asamblea General (AG/RES. 1840 (XXXII-O/02) del 3 de junio del 2002, y de la CONVENCION INTERAMERICANA CONTRA EL TERRORISMO⁹ acuerda en su Artículo 7:

Artículo 7 **Cooperación en el ámbito fronterizo**

1. Los Estados Parte, de conformidad con sus respectivos regímenes jurídicos y administrativos internos, promoverán la cooperación y el intercambio de información con el objeto de mejorar las medidas de control fronterizo y aduanero para detectar y prevenir la circulación internacional de terroristas y el tráfico de armas u otros materiales destinados a apoyar actividades terroristas.

2. En este sentido, promoverán la cooperación y el intercambio de información para mejorar sus controles de emisión de los documentos de viaje e identidad y evitar su falsificación, alteración ilegal o utilización fraudulenta.

3. Dichas medidas se llevarán a cabo sin perjuicio de los compromisos internacionales aplicables al libre movimiento de personas y a la facilitación del comercio.

Por las razones arriba expuestas y en concordancia con las resoluciones de la ONU y OEA para la lucha coordinada en contra el hecho terrorista y todas sus variantes, particularmente aquellas que corresponden a Venezuela y

⁹ Es el documento suscrito por 30 de los 34 países que forman parte de la Organización de Estados Americanos (OEA), a través del cual los Estados Parte se comprometen a adoptar medidas internas para **prevenir, sancionar y eliminar el terrorismo**. Su redacción fue encargada al Consejo Permanente de la OEA como medida preventiva después de los atentados del 11 de septiembre de 2001 ocurridos en Washington y Pensilvania. El texto fue aprobado por la Asamblea General de la OEA en junio de 2002, durante su encuentro de Barbados.

Colombia, estados fronterizos y afectados directamente por el terrorismo, no cuentan con procedimientos binacionales y políticas públicas de Seguridad y Defensa, que aún orientadas o influenciadas por dos lógicas políticas contrapuestas, no se haya logrado la coordinación necesaria entre las instituciones responsables de la seguridad para definir efectivamente las acciones de ambos gobiernos en la lucha contra el terrorismo, el narcotráfico y otros ilícitos que sacuden ambos países en el sector fronterizo.

Por la parte venezolana se han producido denuncias que desde el año 2001 dejan con suficiente claridad la actividad de grupos armados en el territorio sin que el gobierno haya tomado las acciones para “negar” (prevenir y combatir) su libre circulación, servir de santuario o zona de alivio de grupos irregulares.

Reconocidos periodistas y militares del país han hecho reiteradas y detalladas denuncias sobre esta ilegal presencia en nuestro territorio: Tcnel. Urdaneta Hernández, lic. Roberto Giusti, lic. Patricia Poleo, lic. Maria Angélica Correa y el General de Brigada ® Néstor González González, que entre muchas otras no fueron investigadas ni se tomaron las medidas de seguridad necesarias, quedaron solo en denuncias, tampoco como lo establecen la OEA y la ONU, fueron adelantadas acciones por parte de las autoridades venezolanas a quienes corresponde por mandato constitucional la Seguridad y la Defensa del Estado.

Es por lo tanto importante recordar, que en su condición de Comandante del Teatro de operaciones N° 2 con sede en el Estado Táchira, (La Fría), El GB Néstor González G, en la Nota Informativa 07-SIRAPTA 01.2001 del 13 de febrero del 2001 entregada personalmente al Vicepresidente ejecutivo Señor José Vicente Rangel (político venezolano de tendencia radical y soporte a los grupos guerrilleros en Venezuela entre 1959 y 1975) se expone (corto resumen)

Sector 1: Río de Oro- Catatumbo: presencia de miembros de las AUC en persecución de grupos de las FARC y del ELN.

Sector 2: Casigua El Cubo, infiltración de grupos guerrilleros y paramilitares. Sembradíos de coca, presencia de traficantes de drogas y puntos de abastecimiento logístico.

Sector 3: Río Lora, Río Atapsi y Sierra de Perija: Presencia de guerrilleros, campamento (desalojado) cultivos de amapola y otros grupos de guerrilleros en la Sierra de Perija.

Fotos del Presidente de la República y el GB Néstor González G en La Frías. Cuando le informaba sobre la presencia de grupos guerrilleros en Venezuela (2001)

VISTA DEL COMANDO EN JEFE FUERZAS ARMADAS VENEZOLANAS
VICEDIRIGENTE GENERAL RAFAEL CRÁVEZ FIGUEROA Y EL AEROPUERTO "JUAN PABLO PÉREZ ALFONSO"
EL VIOLA ESTADO MERIDA (17/08/2014)



PLANTEAMIENTO DE LA SITUACIÓN FRONTIZERA
GENERAL RAFAEL CRÁVEZ FIGUEROA
COMANDO EN JEFE FUERZAS ARMADAS VENEZOLANAS

VISTA DEL COMANDO EN JEFE FUERZAS ARMADAS VENEZOLANAS
VICEDIRIGENTE GENERAL RAFAEL CRÁVEZ FIGUEROA Y EL AEROPUERTO "JUAN PABLO PÉREZ ALFONSO"
EL VIOLA ESTADO MERIDA (17/08/2014)



PLANTEAMIENTO DE LA SITUACIÓN FRONTIZERA
GENERAL RAFAEL CRÁVEZ FIGUEROA
COMANDO EN JEFE FUERZAS ARMADAS VENEZOLANAS

VISTA DEL COMANDO EN JEFE FUERZAS ARMADAS VENEZOLANAS
VICEDIRIGENTE GENERAL RAFAEL CRÁVEZ FIGUEROA Y EL AEROPUERTO "JUAN PABLO PÉREZ ALFONSO"
EL VIOLA ESTADO MERIDA (17/08/2014)



PLANTEAMIENTO DE LA SITUACIÓN FRONTIZERA
GENERAL RAFAEL CRÁVEZ FIGUEROA
COMANDO EN JEFE FUERZAS ARMADAS VENEZOLANAS

VISTA DEL COMANDO EN JEFE FUERZAS ARMADAS VENEZOLANAS
VICEDIRIGENTE GENERAL RAFAEL CRÁVEZ FIGUEROA Y EL AEROPUERTO "JUAN PABLO PÉREZ ALFONSO"
EL VIOLA ESTADO MERIDA (17/08/2014)



PLANTEAMIENTO DE LA SITUACIÓN FRONTIZERA
GENERAL RAFAEL CRÁVEZ FIGUEROA
COMANDO EN JEFE FUERZAS ARMADAS VENEZOLANAS

Dos posiciones políticamente asimétricas que inhiben la acción coordinada.

- **Colombia:**

El gobierno de Colombia ha diseñado el concepto de Seguridad influida por el delicado, ancestral y corrosivo escenario calificado como conflicto de baja intensidad, por más de 4 décadas ha afectado seriamente la paz y el desarrollo integral del país, el gobierno del Presidente Álvaro Uribe Vélez ha llevado adelante una nueva definición de *Seguridad y Defensa en función del Sistema Democrático*, vale decir, la defensa de la democracia como modelo de gobierno que se encuentra amenazado por los grupos en armas bajo la conducta y esquema de la lucha política al margen de la ley, con el empleo de tácticas y de cruentas acciones “terroristas”.

Así mismo se define y confronta la “amenaza terrorista” por estar esta orientada al ciudadano, las instituciones y los intereses vitales del Estado Colombiano, que se oponen al desarrollo del modelo liberal de gobierno con énfasis en una democracia moderna, en paz, bajo un régimen de libertades, equilibrio y cohesión social.

En el caso de Colombia, la prolongada lucha armada había degenerado en la atomización del control territorial del Estado, que en el pasado era compartido con las fuerzas irregulares que sustentaban su crecimiento con los recursos obtenidos en su sociedad con el *cártel de la droga*, que además, como una consecuencia de la presión del conflicto, reflejaba el incremento de

los desplazados¹⁰ internos y externos, tráfico de armas, el secuestro y la extorsión. Desde que asumió el gobierno el objetivo estratégico del Presidente Uribe fue el inicio de acciones políticas y militares para retomar el control territorial absoluto del territorio colombiano. (Ver grafico n° 2)

Para complementar las acciones de gobierno y alcanzar el objetivo propuesto de **seguridad integral de la nación** el gobierno de Colombia ha recibido ayuda de países extranjeros en el Plan Colombia¹¹ y el Plan Patriota¹², ambos con un fuerte contenido militar, cuyo objetivo específico es la derrota militar de los grupos terroristas hoy dispersos en todo el territorio y la liquidación de binomio drogas y terrorismo y asumir la institución Estado Colombiano en todo el espacio territorial y no compartido con la guerrilla.

- **Venezuela:**

Para el Gobierno del Presidente Hugo Chávez Frías el objetivo político de absoluto contenido Socialista (denominado Socialismo del Siglo XXI) es esbozado en El Nuevo Mapa Estratégico presentado como proyecto de desarrollo e igualdad del ciudadano bajo un propósito político de carácter revolucionario y que ahora se concreta para el periodo 2007 al 2013 en el **Plan Económico y Social de la Nación**. (VII Nueva Geopolítica Internacional)

La anti constitucional propuesta de reforma constitucional que se intentó imponer a los venezolanos, fue ampliamente derrotada por la voluntad popular, con ello quedo demostrado la inviabilidad de la reforma y del Estado Socialista.

Desarrolla igualmente una apertura de relaciones exteriores con una nueva concepción diplomática, se acerca a países tales como: Iraq, Irán, Libia, Bielorrusia, Corea del Norte, Argel y la Federación Rusa, igualmente, como acción paralela y contrapuesta se aleja ideológica y políticamente de EEUU, Colombia, México, con ello de todos los otros países que no asumen o comparten los argumentos ideológicos del gobierno venezolano. Por razones de Estado.

¹⁰ A mediados de 1997 el Gobierno de Colombia solicitó al ACNUR prestar su asesoría a las instituciones nacionales encargadas de atender a la población desplazada, para ello era preciso que se estableciera una oficina en el país. Con el consentimiento del Secretario General de las Naciones Unidas, el ACNUR respondió favorablemente a la solicitud del Gobierno de Colombia y en junio de 1998 abrió una oficina en Bogotá con el propósito de contribuir al fortalecimiento de la capacidad nacional de respuesta al problema del desplazamiento. Posteriormente fueron creadas otras tres oficinas.
<http://www.acnur.org/crisis/colombia/index2.htm>

¹¹ El Gobierno colombiano desarrolló el **Plan Colombia** como una estrategia integrada para enfrentar los desafíos más apremiantes que se le plantean actualmente al país: promover el proceso de paz, combatir la industria del narcotráfico, revivir la economía colombiana y fortalecer los pilares democráticos de la sociedad colombiana.
<http://www.hoy.com.ec/dialogo/planco.htm>

¹² El "**Plan Patriota**" dentro de su programa de seguridad social, seguridad ciudadana, comprende una gran ofensiva militar de la cual hacen parte por supuesto las Tres Fuerzas Militares legalmente constituidas para ejercer la Soberanía Nacional con la importantísima tarea de llevar a los rincones más inhóspitos de nuestro territorio la presencia del Estado.
<http://www.armada.mil.co/index.php?idcategoria=59431>

Cambia e impone una nueva y agresiva política internacional, con proyección hacia Centro y Sur América cabalgando sobre la demanda energética y problemas de carácter social en la región. Para ese objetivo político crea la *Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA)*¹³ que incluye Petrocaribe, Petroamérica, Petroecuador, con ello logra un relativo apoyo regional en atención a las condiciones favorables del suministro de crudos y derivados a corto y mediano plazo, que mimetiza una “*estrategia de sujeción política*”.

Logra influir con éxito en los procesos políticos internos de Bolivia, Ecuador, Brasil Argentina, Nicaragua, pero su inherencia es rechazada en Costa Rica, Perú, México, Chile, El Salvador y algunos países del CARICOM, igualmente se retira Venezuela de la Comunidad Andina y del Grupo de los Tres. Esta proyección del gobierno hacia los países de América es una estrategia generada en el Foro de Sao Paulo y asistida por la experiencia política de Fidel Castro.

Finalmente intenta incorporarse “*por imposición*” al MERCOSUR, hasta ahora tímidamente como miembro observador.

Crea el Consejo Bolivariano de los Pueblos iniciando de esta manera una hábil política dirigida a los sectores sociales más deprimidos en el continente, ofrece ayudas económicas, y desarrolla programas de auxilio social en salud, educación, deportes y militar, con ello, intenta construir una matriz de opinión a nivel regional con dos objetivos hasta ahora definidos como:

a) crear en el colectivo de las naciones del hemisferio que el atraso, la pobreza y los problemas sociales no resueltos son una consecuencia de las políticas neo liberales creadas por los países desarrollados Estados Unidos principalmente para mantener la pobreza y la dependencia,

b) crear en el colectivo regional la idea y convencimiento que el Presidente Venezolano ayuda desinteresadamente a la región,

c) introduce un factor de influencia política externo, que le conceda un eventual apoyo popular a su gobierno en la región, de ser necesario, y a él en lo particular, con un condicionado apoyo en perjuicio de la gobernabilidad en cada país.

Desarrolla un nuevo concepto geo estratégico focalizado en Venezuela con proyección hacia Centro y Sur América, en un intento de debilitar la influencia de Estados Unidos en la Sub región, promueve la multipolaridad y al mismo tiempo implementa una estrategia mediática, publicitaria y comunicacional cuyo objetivo es desvirtuar la seguridad hemisférica y trasladarla a un escenario de conflicto permanente hacia los Estados Unidos. Los argumentos de esa estrategia, son los mismos que operara Fidel Castro desde 1958 al inicio de su gobierno totalitario y que aún constituyen la base o

¹³ La Alternativa Bolivariana para América Latina y El Caribe (ALBA) es una propuesta de integración diferente. Mientras el ALCA responde a los intereses del capital trasnacional y persigue la liberalización absoluta del comercio de bienes y servicios e inversiones, el ALBA pone el énfasis en la lucha contra la pobreza y la exclusión social y, por lo tanto, expresa los intereses de los pueblos latinoamericanos. Pero al mismo tiempo es un arma política para oponerse al ALCA.

<http://www.alternativabolivariana.org/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=1>

concepto estratégico de Seguridad y Defensa de Cuba, ellos son: *La Guerra de Todos un Pueblo, la amenaza militar y potencial ataque de los EE.UU. y la construcción del Hombre Nuevo latino americano*, todo ello enmarcado en un esquema de defensa territorial asimétrico de alto contenido ideológico.

Se declara socialista y como paso adicional, reconoce a los grupos revolucionarios de Colombia como beligerantes, pone de esta manera punto final a una serie de marchas y contra marchas que encubrían su identificación y asociación con dichos grupos, finalmente define un nuevo eje estratégico regional con Cuba, Ecuador, Nicaragua, Bolivia, Brasil y Argentina que a su vez se articula con Irán, Siria, Bielorrusia, Corea del Norte y la Federación Rusa.

La situación de Seguridad Interna y Ciudadana se hace inmanejable sin se garantice la misma en el corredor fronterizo que limita como Colombia, queda de esta manera violada la soberanía, el ciudadano y sus propiedades en un estado de total inseguridad con el consecuente incremento del secuestro, vacuna, tráfico de drogas y otras acciones impunes bajo el control de grupos terroristas colombianos y guerrillas venezolanas, lo que significa ausencia o atomización del Estado y su función de seguridad ciudadana. Incluido el Frente Bolivariano de Liberación, grupo guerrillero que opera en Venezuela. (Ver fotos anexas.)

4. Observación cercana de los Estados Unidos y del Comando Sur.

El General (USARMY) James Hill presento el 26 de marzo del 2006 un informe al Secretario de Defensa de los Estados Unidos, muy extenso, sobre la situación de Seguridad en Centro y Sur América, por su carácter secreto no se conoce con amplitud, solo algunos aspectos fueron conocidos y desclasificados. A continuación un apretado resumen de las consideraciones en el informe sobre Colombia y Venezuela. (Entre los presentes se encontraba el Almirante Michael Mullen actual Jefe de Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas)

AMERICA DEL SUR

COLOMBIA:

El problema fundamental en este momento es que Venezuela proporciona a las FARC una logística de guerra sobresaliente, además de abundante alimentación y material sanitario. Los Jefes Estado Mayor de Colombia solicitan más ayuda para aumentar su poder de fuego. Los helicópteros sobrantes de Vietnam son anticuados para combatir un enemigo muy ágil en las selvas. Del total de la donación norteamericana, más de la mitad han sido ya destruida por réplicas de los cohetes Side-Winder, en su versión tierra-aire, fabricados en China, que llegan a las guerrillas a través de Venezuela, en cantidades suficientes para hacer graves daños.

Las estimaciones de nuestra Inteligencia en China, informan que hay alrededor de 30.000 a 35.000 cohetes disponibles en el mercado negro de armamento, donde Venezuela y otros países que apoyan la subversión se abastecen de esos equipos.

Las FARC han cambiado su metodología. Están actuando en grupos comando muy bien entrenados con lanza granadas automáticos y sub-ametralladoras fabricadas en Rumania, altamente eficientes y con este armamento

incursionan en poblados aislados y en pocos minutos los destruyen totalmente, matan a las mujeres y hombres y se llevan a todos los menores de 16 años para entrenamiento militar. Su audacia los ha llevado al extremo de efectuar pequeños golpes de mano en algunas ciudades importantes, con el sólo propósito de entrenamiento y para demostrar su presencia en los centros urbanos.

La realidad es que hasta el presente, las FARC están librando una guerra en la cual el factor tiempo no tiene importancia, por lo que es conveniente usar su misma metodología, cualquiera sea el costo, político, económico y militar. Probablemente las Fuerzas Armadas colombianas estén infiltradas, como paulatinamente están siendo Infiltradas las FF.AA argentinas, principalmente el Ejército

VENEZUELA:

Los Mandos Militares y parte de los oficiales y tropas, están altamente politizados a favor de Chávez, debido a la intervención de una especie de Comisarios políticos, que aparecen en las Guarniciones de la noche a la mañana y prácticamente tienen autoridad sobre los Comandantes de Unidades. El intercambio con Cuba de Oficiales subalternos, médicos y paramédicos, es constante y prácticamente hay un Puente Aéreo entre ambos Países para facilitar e incrementar la intervención.

Nuestros Radares en la frontera con Colombia, Jamaica, Key West y Granada, muestran un aumento considerable del tráfico. Los aviones vuelan con los trasponders desactivados. Sugiero al Señor Jefe de Estado Mayor el aumento de las horas de vuelo del Orión y del Hawkeye estacionados en Jamaica, para un Control más efectivo de estos desplazamientos.

La Armada y La Fuerza Aérea son la menos contaminadas por el castrismo, el indigenismo y por la indisciplina, la politización e ineficiencia. Estimo que estando al llegar los primeros aviones Sukov del convenio Venezuela-Rusia, se necesitan pilotos muy capacitados, que seguramente serán cubanos que se han entrenado en los equipos rusos desde la guerra fría.

Venezuela se ha convertido en el sitio de descanso y cura para las FARC. No existen ya fronteras entre ambos países. Un punto dramático es que Venezuela provee identidades falsas a los miembros de las FARC, ELN, NARCOS y TERRORISTAS, que se diseminan por centenares en nuestro hemisferio y en otras naciones del mundo. El Gobierno Argentino ha proporcionado recientemente una cantidad de pasaportes en blanco al Presidente Chávez, conjuntamente con los procedimientos de autenticación.

Y eso escapa a nuestros controles. Los informes de Inteligencia muestran que civiles argentinos avalados por su gobierno, están comprando cantidades fenomenales de armas unipersonales de combate, que son pagadas en efectivo y que en los permisos de tránsito, figuran como destino final, certificados de último destinatario para Venezuela y Argentina.

Para la comunidad latinoamericana y para Venezuela en particular, la visita a Colombia de autoridades norteamericanas: militares, (Departamento de Defensa) políticas (Departamento de Estado) y antinarcóticos (DEA) nos debe indicar lo delicado de la "crisis diplomática" generada posteriormente a la liberación de las dos rehenes y a la ubicación del niño que se creía bajo control de las FARC.

Es una consecuencia que no puede ser desvirtuada o mal interpretada ya que esta crisis avanza en una incontrolada "escalada de conflicto" con variadas aristas y escenarios que abarcan desde lo político, lo económico, lo militar y lo social, que además, conforman un creciente factor de inseguridad en el ámbito hemisférico que favorece a los grupos subversivos, terroristas, el

narcotráfico, el secuestro, la vacuna, y al ciudadano, en resumen, constituye un peligro para la paz y las libertades que en occidente poseen un valor primario.

Debe ser interpretado igualmente, como una medida disuasiva a los planes que podría estar elaborando Venezuela en el campo militar, de ser cierta la situación general y otras consideraciones geopolíticas y de seguridad militar continental, que se plasman en la poco conocida "**Simulación del Plan Guaicaipuro**"¹⁴, que considera además, acciones militares coordinadas del eje ideológico progresista que integran Cuba, Nicaragua, Bolivia, Ecuador y Venezuela en oposición a Colombia, incorporando en su hipótesis a países enemigos de occidente.

5. ¿Que es una escalada de conflicto?

Se dice que existe una escalada de conflicto cuando dos o mas partes asociadas o no, que por objetivos inician un intercambio de acciones (retórica, administrativas, económicas, policiales, militares, diplomáticas) que de acuerdo la creciente severidad de las tácticas seguidas por las partes contrapuestas se arriba a un *momentum* negativo con la adherencia de terceros, que podría transformar en violencia el patrón de conductas asumidas con antelación. En resumen, un creciente intercambio de posiciones contrapuestas que van de lo ligero, las amenazas, desplantes ofensivos, juegos de poder y hasta agravios personales que eventualmente terminan en violencia.

La dinámica de la escalada de conflicto se podría ubicar en tres¹⁵ amplios modelos de acuerdo a su desarrollo y proceso, que pueden definir los factores y variables que identifican la escalada y niveles de conflictivita: a) *Modelo agresor-defensor*, b) *Modelo de espiral de conflicto* y, c) *Modelo de cambio estructural*.

Bajo esta aproximación teórica se considera que el conflicto por ahora diplomático entre el gobierno de Colombia y el gobierno de Venezuela entran en el modelo de "espiral de conflicto" al ser un proceso progresivo, latente, con incrementos ocasionales, pero centrado en las "**diferencias ideológicas y las estrategias de seguridad contrapuestas de ambos gobiernos, cuyo punto álgido es la sobrevivencia o no como grupo subversivo y terrorista colombiano de las FARC y el ELN cuyo objetivo político es la toma del Poder en el Estado Colombiano por la vía violencia.**

Es igualmente necesario puntualizar que las Auto defensas Unidas de Colombia (AUC) no son defendidas o carecen de simpatía por parte del gobierno venezolano, es por ello, que todas las acciones y actos de terrorismo que se suceden en la *porosa y viva frontera entre Colombia y Venezuela* es atribuida, sin investigación previa concluyente, a las AUC.

¹⁴ **Plan Guaicaipuro** que circula libremente, atribuida al IAEDEN, sin la negativa del Alto Gobierno y menos del Alto Mando Militar venezolano por Internet en el link que se copia a continuación: <http://www.scribd.com/doc/238387/La-3ra-Guerra-Mundial?page=3>

¹⁵ Sung Hee Kim and Richard Smith, "**Revenge and Conflict Escalation**," in *Negotiation Journal*, (9:1) 37-44. (New York: Plenum Press, 1993), 41.

La tensa relación entre el presidente colombiano Álvaro Uribe V. y su homólogo venezolano se ha visto enrarecida desde que fuese aceptada por La Casa de Nariño la “*mediación humanitaria*” del Presidente Hugo Chávez con la labor facilitadora de la Senadora Colombiana Piedad Córdoba integrante activa del “Polo Patriótico”, en oposición política en Colombia al gobierno del Presidente A. Uribe V.

Desde ese mismo paso inicial comienza un *proceso de escalada* entre ambos gobernantes, que crece y se intensifica bajo forma de espiral cuyo vértice u objetivos son ambos presidentes, que se contraponen en tres aspectos no negociables, que además identifica a tres actores fundamentales: El presidente de Colombia, El presidente de Venezuela y las Fuerzas Armadas de Liberación (FARC)

- Autorización para una entrevista en territorio colombiano entre Manuel Marulanda Vélez (a) Tiro Fijo y Hugo Chávez F. (negado por Colombia)
- Traslado desde Colombia en unidades aéreas colombianas hasta la frontera con Venezuela de Manuel Marulanda Vélez (a) Tiro Fijo. (negada por Colombia)
- Las FARC insisten en el despeje “inexorable” de los municipios de Florida y Pradera, en el suroeste de Colombia, para que se produzca un “canje de prisioneros” que incluya a dos guerrilleros extraditados a EE.UU, dijo el líder rebelde Raúl Reyes. (negado por Colombia)¹⁶

La mediación humanitaria del presidente de Venezuela, Hugo Chávez, para la intercambiar presos de la guerrilla colombiana de las FARC por personalidades secuestradas ha seguido entonces un camino que lo conduce a una crisis diplomática entre los dos países. La mediación inicialmente acordada se trastoca en una intervención en la política interna y soberanía del Estado colombiano.

El 26 de noviembre luego que el gobierno colombiano se enterase de una conversación “**no autorizada**” entre un miembro del Alto Mando Militar colombiano y el Presidente Hugo Chávez desde Cuba (o desde su avión ejecutivo) fue el motivo (además de muchos otros errores, indiscreciones e inherencias de Chávez) para que el presidente colombiano, Álvaro Uribe, cancelara la misión mediadora de Chávez.

Chávez por su parte, en una demostración de enfado anunció que congelaría las relaciones con Bogotá. La respuesta de Uribe no se hizo esperar. Después de que la Corte Suprema de Justicia abriera una investigación contra la senadora opositora Piedad Córdoba, que acompañó a Chávez en la mediación, el presidente colombiano acusó al venezolano de no estar interesado por la paz sino por “**instaurar un Gobierno terrorista de la guerrilla de las FARC**”.

Nuevamente Chávez, que en principio había reaccionado con prudencia, alzó el tono diciendo: “**Me siento traicionado en mi buena fe**”, afirmó. “**Esto va**

¹⁶ <http://www.talcaldigital.com/Avances/SeccionAvances.asp?IdAvance=29515>

afectar a las relaciones bilaterales. Es muy grave y tómo nota", añadió el presidente de Venezuela, quien calificó de "***tonta***" la razón esgrimida por Uribe para poner fin al proceso: un contacto indebido de Chávez con un jefe militar.

Después de que Uribe suspendiera su mediación ante las FARC, Chávez acusó al mandatario colombiano de ser un mentiroso y de estar al servicio del Gobierno de Estados Unidos, al que ataca permanentemente, acusándolo de liderar una política intervencionista y de organizar un complot para asesinarlo.

Así mismo "*inculpo al Gobierno de Colombia de ser un instrumento y una amenaza contra la integración y la paz de nuestros pueblos, porque en eso se ha convertido el Gobierno de Colombia, la élite que ahí gobierna, subordinada a lo que digan en Washington y esta es una verdad lamentable*".

Uribe por su parte responde señalando a Chávez como "*alguien que esta incendiando el continente, que tiene ambiciones expansionistas, y que no deseaba la paz de Colombia*".

Posteriormente ocurre la puesta en escena de la "*Operación de Rescate*", el límite de tiempo fue fijado para el 31 de diciembre del 2007, todo sigue igual con la excepción de no repetirse el "*inexplicable show mediático*" que conoció el mundo, que era triangulada por el "camarada" y Ministro del Interior y Justicia Ramón Rodríguez Chacín.

Siguiendo el "*modelo de espiral de conflicto*" se suceden casi a manera de cascada en una atmósfera de "*saturación mediática*" entre ambos presidentes, marcan una significativa incompatibilidad entre las políticas o Razones de Estado, además, de las divergencias de naturaleza ideológica. (Liberalismo vs. Socialismo radical)

Lo que sigue es una, muy resumida, secuencia de actores, situaciones eventos, conceptos, acciones y declaraciones que reflejan las fuertes discrepancias entre las partes que transforman un evento "*humanitario de liberación de rehenes*", con la observación directa de la Cruz Roja Internacional, en una "*Crisis Diplomática*" que avanza peligrosamente en escalada a un complicado escenario de conflicto con la inherencia de los actores siguientes: las FARC, (Manuel Marulanda), Álvaro Uribe (Estado Colombiano), Hugo Chávez (Estado Venezolano), Piedad Córdoba, Cuba y su embajador Sánchez Otero, Rodríguez Chacín, medios de comunicación, Foro de Sao Paulo, (miembros) George Bush, entre otros más de relativa importancia.

Se comprometen Hugo Chávez y Álvaro Uribe en el plazo acordado 31 de diciembre del 2007, son comunes para la mayoría palabras que identifican el tránsito para la liberación como acto humanitario coordinado, pero que a posteriori desencadena una turbulenta crisis: Villavicencio, La Cruz Roja Internacional, coordinadas "secretísimas", tres rehenes a liberar (Consuelo González, Clara Rojas y el niño Enmanuel), Helicópteros rusos con limitada autonomía, 20 días en la selva caminando, encuentro en el lugar escogido,

rehenes sorprendentemente frescas, bienvenida sin la euforia característica luego de 6 o más años de retención por las FARC, besos, saludos, aparente influencia del síndrome de Estocolmo en el área de entrega, flores, abrazos y más besos, más parafernalia, recepción de estado en Miraflores, intercambio de niños e imágenes de ternura, inquietud de la prensa internacional y nacional, costoso alojamiento en Hotel Meliá Caracas, ruedas de prensa por separado, discursos disímiles, cuentos y relatos no muy claros o convincentes, chismes diplomáticos, run runes o voces de pasillo, dudas, interrogantes, regalos, visitas, etc. Etc.

Todo espontáneo pero con la apariencia de una cuidadosa planificación, pero, las calurosa y muy particular saludo y despedida entre “**camaradas**” y la felicitación de los representantes del pueblo de Venezolano, de Cuba y rehenes ya liberadas con una aparente farsa o satírica maniobra. **“Suerte muchachos, sigan trabajando, estaremos pendientes... fueron las palabras del Ministro Rodríguez Chacín al despedir a los terroristas.**

A este punto queda una interrogante que por ahora carece de respuesta cierta y lógica:

¿Por qué?

¿Luego de tanta dificultad, diatribas y posiciones contrapuestas, como los líderes de las FARC, permiten que en las cartas y otras formas de garantías de vida de los secuestrados, salen a la opinión pública internacional los relatos y tratamientos atentatorios de los derechos humanos y calificados como crímenes de lesa humanidad, lo que confirma su naturaleza y acción terrorista y la que tanto Raúl Reyes y el Presidente Hugo Chávez intentan encubrir.

Se encienden entonces las luces rojas, no por ser socialistas o camaradas, más bien por dejar reafirmarse una vez más, la amistad y relación ideológica, operacional, financiera y política entre las FARC y el Gobierno venezolano, algo que todo el mundo conoce y maneja desde el mismo inicio de la campaña electoral que en 1998, con el voto y la complicidad de muchos en Venezuela, es elevado a la presidencia y se le otorga la institucionalidad representativa de la Nación y cabeza del Estado a quién en 1992 intentara asaltar el Poder por la vía de las armas de la República. A este punto, cabe preguntarse.

¿Quién no lo sabía?,

Es que luego de 9 años de gobierno, la comunidad mundial y los venezolanos ¿No conocían la relación, hermandad y apoyo que Hugo Chávez, el Camarada y Presidente venezolano, le otorga a los grupos insurgentes en Colombia (FARC y ELN)?

¿Es que la impunidad con la cual operan en Venezuela esos grupos y otros del hampa asociada en contra de los ciudadanos y ante las narices

(traición a la Patria¹⁷)del Alto Mando Militar y cuerpo de Generales y Almirantes.

¿Es acaso que los más importantes actores de la vida política, militar, eclesiástica, económica, académica y social de Venezuela no conocían con suficientes pruebas esta, nueva y sorprendente relación?¹⁸

¿Es que todos los Altos Mandos Militares desde 1999, con la inteligencia de Estado, la operacional y la administrativa a su disposición, además de las órdenes recibidas, tampoco sabían de esta “relación contra natura”? Sabrán que este carácter de “*avestruz*” los sindicaba como cómplices del delito militar y de Traición a la Patria¹⁹?. Esta agravada actitud no es aceptable como excusas para los saltos de talanquera.

6. El Estado

Indiscutiblemente para los políticos y académicos es muy fácil identificar las sinuosidades políticas que los gobernantes aplican al concepto jurídico-político del Estado, un gobernante no puede convertirse en Estado y mucho menos sustraer el contenido político que el Estado representa como arquitectura institucional,

Están por encima del gobernante las instituciones y su correlato, la institucionalidad que identifica y gobierna a todos los funcionarios y a todos los niveles, de ese Estado.

El gobierno de Hugo Chávez en Venezuela ha usurpado al Estado convirtiéndose en la figura hegemónica de un gobernante sin control, que igualmente actúa sin considerar las disposiciones de los organismos multilaterales como la ONU, LA OEA, la CIDH entre otros. Esta característica se inscribe en la definiciones de. Estado Anómico, Estado Fallido y Estado Forajido.

¹⁷ Este delito existe cuando se toman las armas contra la nación o al someter total o parcialmente la vida nacional al dominio extranjero o a menoscabar su independencia o integridad; asimismo, cuando los hechos se gestan contra un país aliado que se encuentra en guerra o conflicto con aquel que se considera un enemigo común. No es un delito ordinario, ya que atenta contra la integridad, unidad o dependencia del territorio de la Nación y no contra la organización política, que es lo que le diferencia del delito de rebelión... **Mario Iván Carratú en su artículo “Traición a la Patria”,**

¹⁸ Considero en lo estrictamente personal, que ha habido temor, indiferencia, complicidad y ausencia de factores políticos con la debida seriedad para enfrentar esta realidad, muchos guardan silencio por la “**falsa unidad que intentan condicionar**”, a otros los envuelve el clásico y nocivo “**buenísimo**” con la cual se acometen casi siempre (no todos por supuesto) las acciones políticas en función del Estado. Ha privado sin temor a equivocarme, el cuadro “**a conveniencia**”, para obtener un relativo apoyo para una aspiración electoral, esas acciones de ceguera y complicidad, fueron las que acabaron, entre otras razones, con el sistema democrático venezolano. **Lo personal por encima del Estado, lo bueno o conveniente por encima de lo ético, Yo por encima del Ciudadano.**

¹⁹ Recomendando retomar las sendas denuncias publicas del GB (ej) Néstor González González, Tcnel. Urdaneta Hernández y la serie en el Universal del Periodista Roberto Giusti.

- **Estado Anómico**²⁰: Incapacidad general del Estado latinoamericano de crear un sistema de leyes y normas transparentes, consistentes y coherentes constitucionalmente para dirigir de manera efectiva el comportamiento social.
- **Estado Forajido**: Cuando en una sociedad con pretensiones de ser democrática se ejecutan acciones de agresión violenta, perpetradas por grupos terroristas (nacionales e internacionales) amparados por el Estado, cuando la seguridad ciudadana no es asumida como prioridad y cuando desde el centro del poder político el gobernante propicia la agresión y actúa en contra los ciudadanos y la impunidad se erige como factor de represión, afectando al ciudadano no sólo por el daño psicológico y físico por su condición de víctima, sino que se ofende a toda la moral pública de la nación civilizada. Ante esa realidad, no existen caminos institucionales y las denuncias que se eleven a los organismos internacionales (OEA, ONU, CIDH) por la vía institucional y política, no resultan en acciones efectivas para revertir la situación.
- **Estado Fallido**²¹: Cuando los pilares que sostienen el entramado estatal sucumben, cuando el Estado ya no es capaz de garantizar unos mínimos sostenibles, entre ellos la seguridad de sus súbditos, nos encontramos ante la definición típica del fenómeno de Estado fallido o colapsado, fase posterior a su desmoronamiento y vulnerabilidad. En ese contexto, las fuerzas sociales y grupos humanos retornan a un estadio de desarrollo político y social pre-estatal, sin control, lo que sigue es el caos²². Potencialmente un Estado fallido es capaz de desestabilizar regiones enteras por cuanto, además de representar el caldo de cultivo del que bullen los fanatismos tribales, étnicos, religiosos e ideológicos, sirve en no pocas ocasiones de refugio a las organizaciones terroristas internacionales. Todas estas circunstancias son el común denominador en gran parte de los denominados Estados fallidos²³.

6. Conclusiones.

Finalmente, a título de conclusiones, a objeto de despertar el interés en todos los ciudadanos, se concluye el presente trabajo de investigación y de análisis situacional acerca de la realidad existencial de Venezuela como Estado Democrático (en proceso creciente de regresión democrática) y Libre, como Nación y concretamente como ciudadanos, fuera de la abstracción y los correlatos sociopolíticos que caracterizan a la Ciencia Política, lo siguiente:

- La crisis diplomática ha sido desactivada por la eficiente y agresiva estrategia mundial llevada adelante por el Presidente Álvaro Uribe V, que ha

²⁰ Waldmann P. (2003) “ **El Estado Anómico**”, Derecho, Seguridad pública y vida cotidiana en América Latina, editorial Nueva Sociedad, Venezuela.

²¹ Raquel Quintero Castromil; “**Estados fallidos**”, ¿una amenaza a la seguridad internacional?

²² Turbulencia política, desórdenes sociales, caos financiero, la sociedad entera sumergiéndose en una situación caótica, transición a la democracia o caos, sin los liderazgos situacionales que logren retomar la tranquilidad y la paz social.

²³ http://www.foreignpolicy.com/story/cms.php?story_id=3865

logrado en tiempo record, lograr el apoyo internacional, de la Unión Europea.

- La errática línea declarativa del Presidente Venezolano ha puesto al descubierto la sátira de la Operación Rescate, mucho más delicado, ha descubierto el velo de la tantas veces prometida inocencia e ingenua actitud frente a las FARC y otros grupos terroristas. Ha dejado claro la pobre cultura diplomática y grosera ofensa en la persona de otro presidente respetable por su país y respetuoso de Venezuela.
- Lo acerca a ser calificado como terrorista o amigo del narcotráfico al intentar envolver a la comunidad internacional en una verdad mucho más que evidente.
- Deja igualmente claro, la carencia de valores institucionales a los miembros del alto Mando Militar venezolano al hacerse coparticipes de una conducta proscrita internacionalmente, frente a una amenaza global.
- Las probables acciones que el gobernante venezolano pueda tomar se inscriben en su objetivo primario frente a su homólogo colombiano, los escenarios son muy variados, cobra relevancia el cierre fronterizo a la circulación de alimentos, combustibles y otros insumos que requieren las poblaciones fronterizas, en un intento por asfixiar la popularidad y calidad de vida de los pobladores en Colombia.
- El proyecto político del Presidente Hugo Chávez avanza por el sendero del conflicto interno en Venezuela, utiliza hábilmente su penetración mediática (mas no el favor popular mayoritario) para proyectar la “*amenaza de guerra*”, que combinan los excesos nacionalistas con los cuales intenta mantener controlada la creciente entropía social con el favor popular, para disuadir una reacción popular activada por la sociedad movilizadada como respuesta a las carencias alimenticias, la seguridad, el desempleo, incumplimiento de promesas y demandas sociales y el grosero dispendio de los recursos financieros (inmensos) en regalos hacia otros países, la galopante corrupción que destruye lo que llama en proyecto del nuevo hombre venezolano y, la desgastada y no cumplida democracia participativa.
- El escenario que deja al descubierto la “*crisis diplomática*” atribuida a las diferencias y errores cometidos en el proceso de la liberación humanitaria de las dos señoras colombianas como rehenes de las FARC y que posteriormente degenerada en una “*escalada de conflicto*” entre Venezuela y Colombia es una consecuencia directa del choque de dos visiones o modelos políticos de gobierno, una confrontación ideológica entre dos corrientes; la liberal y el socialismo radical.
- Situación se agrava desde el punto de vista de la Seguridad Ciudadana, cuando el Jefe de Estado protege y se asocia con grupos terroristas (FARC y ELN) de Colombia que por muchos años han sembrado de muerte, pobreza, represión, temor y zozobra en la población, principalmente la fronteriza, y en las Fuerzas Armadas por los brutales y sangrientos ataques recibidos.
- Venezuela desconoce las resoluciones y acuerdos que en materia del terrorismo la OEA y la ONU han emitido para contribuir y propicia la coordinación de acciones para combatir esta amenaza colectiva.
- Mucho más delicado es considerar como beligerantes a las FARC y aceptar que ejercen algún control territorial en el Estado colombiano, darle además,

estatus político, ello constituye una inherencia e irrespeto a la soberanía de ese país.

- Indiscutiblemente esta crisis tendrá sus efectos y derivaciones en lo político, comercial, económico, social y militar, que podría extenderse al ámbito regional.
- En lo militar se asigna una baja probabilidad (no se niega) ante la evidente (por ahora) desventaja e inferioridad de las capacidades y apresto militar de Venezuela. Ello, sin embargo, no quiere decir que lo militar no deba ser visto muy de cerca. Es conocido por todos las reales y efectivas relaciones entre Cuba, Siria, Irán, Nicaragua, Bolivia y Ecuador, la Federación Rusa, Bielorrusia y Corea del Norte. Es conocida esta volátil relación, una de las razones de la cercanía de Estados Unidos en Colombia.
- Se considera preocupante y necesario retomar al más breve plazo con carácter de urgencia la situación interna derivada de muchos factores, pero muy influida por la destrucción de las instituciones, ahora supeditadas al capricho presidencial, se verifican indicadores que definen: El Estado Fallido, El Estado Forajido y El Estado Anómico, ello nos aproxima a una situación de caos social. que resulta muy difícil manejar y superar de no presentarse un liderazgo situacional de credibilidad, respeto e identificado con las variables (no populistas y demagógicas) que caracterizan este escenario.
- No cabe la menor duda que Venezuela se ha convertido en un país en el cual el Estado y sus funcionarios (gobierno) se constituyen desde hace mucho tiempo en el principal trasgresor del Estado de Derecho, la desarticulación y parálisis del sistema jurídico, la enajenación de la autoridad y autonomía del Poder Público constituye el aspecto más delicado que indica un procesos de regresión democrática.
- Las conductas del gobierno y de los funcionarios al más alto nivel del Estado, (los poderes) han derivado en cómplices al no tomar las medidas de control y legales contra la corrupción generalizada, el abuso, la impunidad desde el poder, el robo, la inseguridad y la salud del venezolano, como ejemplo patético esta los del caso de los “*maletines viajeros*”, la ineficiencia policial y militar, la pérdida de la Seguridad Ciudadana y la Seguridad y Defensa, como factores muy específicos.
- Estos dramáticos aspectos constituyen la verdadera escalada de conflicto que podría envolver a nuestra sociedad, probablemente catalizadas por el creciente malestar popular con las graves y manifiestas vulnerabilidades en su organización social. (lamentablemente no retomada con la urgencia requerida por las organizaciones políticas) No es infundir miedo o trabajar en la “*mal llamada desunión*”, (o lo que se llama la alcahuetería colectiva) pero si despertar el interés, la tolerancia y la determinación de los ciudadanos para desactivar una crisis que silently, pero a la vista de todos, se desarrolla en Venezuela.

7. REFERENCIAS.

Sung Kim & Richard Smith; (1993) "**Revenge and Conflict Escalation**," in Negotiation Journal, (9:1) 37-44.(New York: Plenum Press.); 41.

Waldmann P. (2003) "El Estado Anómico", Derecho, Seguridad pública y vida cotidiana en América Latina, editorial Nueva Sociedad, Venezuela.

Páginas de Internet.

Alto Comisionado de la ONU para los Refugiados (Acnur)
<http://www.acnur.org/crisis/colombia/index2.htm>

Congreso Bolivariano de los Pueblos.
<http://www.congresobolivariano.org/index.php>.

Sistemas Misilísticos Navales de Colombia.
http://sydtecnicas.webcindario.com/arc_fragatas/arc_fragatas.html

Foro de Sao Paulo.
<http://www.blogigo.co.uk/Venezuela/Qu%E9-es-el-Foro-de-Sao-Paulo/551/>

Grupos Terroristas.
http://www.portalplanetasedna.com.ar/grupos_terroristas.htm
<http://www.treasury.gov/offices/enforcement/ofac/sdn/sdnlist.txt>
<http://www.state.gov/s/ct/rls/crt/2006/82738.htm>
<http://www.athenaintelligence.org/ap220.pdf>

Índice de Estados fallidos año 2007:
http://www.foreignpolicy.com/story/cms.php?story_id=3865

Petición de Las FARC.
<http://www.talcualdigital.com/Avances/SeccionAvances.asp?IdAvance=29515>

Plan Guaicaipuro.
<http://www.scribd.com/doc/238387/La-3ra-Guerra-Mundial?page=3>

Resolución Consejo de Seguridad de la ONU 1373 del 29 de septiembre del 2001.
<http://www.un.org/News/Press/docs/2001/sc7158.doc.htm>

**ANEXOS:
Gráficos y fotos anexas.**

GRAFICO N°1

¿POROSIDAD FRONTERIZA O VIOLACIÓN DE LA SOBERANÍA ?



Al menos cinco grupos de irregulares estarían asentados en Venezuela, tanto en la zona limítrofe con Colombia como en el interior. Declaraciones de cuerpos de seguridad, reportes periodísticos y testimonios de pobladores evidencian que en los municipios de estados fronterizos como Zulia, Táchira, Apure, Barinas y hasta en Mérida, y Portuguesa se movilizan las **FARC**, el **ELN**, el **FBL**, las **AUC** y el **EPL**. Las alianzas y rivalidades entre estos grupos aumentan la violencia, ya de por sí alimentada por una altísima tasa de secuestros, invasiones y acciones de orden público.

Mario Iván Carratú Molina
Abril 2005

GRAFICO N°2

CENTRO DE GRAVEDAD DE LA ACTIVIDAD Y MOVILIZACIÓN DE GRUPOS GUERRILLEROS AL MARGEN DEL ESTADO EN COLOMBIA

PANAMÁ

VENEZUELA

COLOMBIA

ECUADOR

BRASIL

Alvaro Sierra
<http://v2.eltiempo.terra.com.co/proyectos/fronteras2/base.html>

FOTOS DE COLUMNAS GUERRILLERAS EN LA FRONTERA. (AUC Y FBL)

*Auto Defensas Unidas de
Colombia (AUC)*

*Frente Bolivariano de Liberación
(FBL)*

*Frente Bolivariano de Liberación
(FBL)*

*Auto Defensas Unidas de
Colombia (AUC)*